

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая № 15 1886 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о денежномъ изъ казны пособіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, *мнѣніемъ положилъ:* 1) на расходы по содержанію церковно-приходскихъ школъ въ 1886 году отпустить изъ государственнаго казначейства *сто двадцать тысячъ рублей* съ отнесеніемъ сего расхода на кредитъ, ассигнованный для той же надобности къ условному отпуску по ст. 3, § 8 смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1886 годъ, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія, по ближайшему ихъ соглашенію, внести въ Государственный Совѣтъ ко времени разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ на

1887 г. особое представленіе по вопросу о кредитахъ, подлежащихъ назначенію на будущее время по смѣтамъ духовнаго и учебнаго вѣдомствъ на потребности первоначальнаго народнаго образованія. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24 февраля 1886 года.

— Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о назначеніи содержанія причту Пюхтицкаго прихода, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, *мнѣніемъ положилъ:* отпускать ежегодно, начиная съ 1886 года, изъ суммъ государственнаго казначейства по 1850 рублей на содержаніе православнаго причта во вновь учрежденномъ Пюхтицкомъ приходѣ, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, полагая изъ нихъ: священнику 1,300 р., старшему псаломщику 300 р. и младшему—250 р. въ годъ и по 300 р. на наемъ для названнаго причта квартиръ, впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, съ отнесеніемъ означенной суммы, въ количествѣ *двухъ тысячъ ста пятидесяти рублей*, въ текущемъ году на счетъ сбереженій по дѣйствующей смѣтѣ Святѣйшаго Синода и со внесеніемъ сего расхода, начиная съ 1887 года, въ подлежащія подраздѣленія упомянутой смѣты. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 17 февраля 1886 года Высочайше утверждено.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 марта—4 апрѣля 1886 года, за № 714, о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за № 366, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля—7 августа 1885 года, имъ г. Оберъ-Прокуроромъ, сообщенъ былъ министру народнаго просвѣщенія проектъ новыхъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ

лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Вмѣстѣ съ симъ сообщено было министру народнаго просвѣщенія и изложенное въ томъ опредѣленіи предположеніе Святѣйшаго Синода о необходимости дополненія сего проекта постановленіемъ о томъ, чтобы уѣздные училищные совѣты и педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства для присутствованія на испытаніяхъ въ училищахъ среди православнаго населенія назначали исключительно лицъ православнаго исповѣданія. Нынѣ министръ народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору № 121 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» минувшаго года, въ коемъ напечатаны утвержденныя имъ, министромъ, 16 ноября 1885 г., новыя правила для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ, дополненныя, согласно вышеизложенному предположенію Святѣйшаго Синода, слѣдующею вставкою: «Въ училища, находящіяся среди православнаго населенія, уѣздными училищными совѣтами и педагогическими совѣтами для присутствованія на экзаменахъ назначаются исключительно лица православнаго исповѣданія» (примѣчаніе 1 къ § 8). Приказали: Все вышеизложенное напечатать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 27 марта—9 апрѣля 1886 года, за № 688, объ учрежденіи въ тверской епархіи должности епархіальнаго архитектора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 марта 1886 года за № 4329, въ коемъ изъяснено, что, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15-й день минувшаго марта, опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 5—19 февраля текущаго года за № 288, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ изъявить согласіе на предположеніе Святѣйшаго Синода относительно учрежденія въ тверской епархіи должности епархіальнаго архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ предоставленіемъ ему правъ госу-

*

дарственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками, согласно Высочайше утвержденному 24 Іюня 1872 г. (П. С. З. № 50.031) опредѣленію Святѣйшаго Синода. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

Отъ 8 января—22 марта 1886 г., за № 3, о вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго декабря, за № 15031, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствію Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи таковаго, наставники епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые хотя и пользуются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ училищахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной только службѣ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствію закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служащія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они ни получали, что изъ числа служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также эко-

номъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по нѣкоторымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

О преподаніи благословенія за содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ.

20-го марта 1886 года преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: настоятелямъ монастырей Свято-троицкаго, Маркова и Вербиловскаго и всѣмъ священно-церковнослужителямъ полоцкой епархіи, усердно и благоуспѣшно потрудившимся въ дѣлѣ открытія и благоустроенія церковно-приходскихъ школъ и безвозмездно обучавшимъ въ нихъ, а равно начальнику витебской губерніи князю Долгорукову, оказывавшему существенную поддержку дѣлу своимъ благожелательнымъ вниманіемъ къ нему и цѣлесообразными распоряженіями, и полоцкому братству, участливо и нескудно помогающему церковно-приходскимъ школамъ своими денежными средствами.

Объ утвержденіи П. Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ.

Принимая во вниманіе заявленную камеръ-юнкеромъ двора Его Императорскаго Величества надворнымъ совѣтникомъ Павломъ Леонардомъ готовность содѣйствовать денежнымъ вспомоществованіемъ дѣлу развитія церковно-приходскихъ школъ сорокскаго уѣзда, бессарабской губерніи, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго кишиневскаго и заключенію училищнаго совѣта, опредѣляетъ: утвердить камеръ-юнкера двора Его Императорскаго Величества надворнаго совѣтника Павла Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ сорокскаго уѣзда, бессарабской губерніи.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: И. Кипріановича, А Воронова, Е. Саліасъ, А и В. Мининыхъ, В. Арбузова и Д Назарова, Н. Лисовскаго, П. Никульцева, Н. Барсова, Н. Штрауха и М. Каринскаго.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Составленную преподавателемъ с.-петербургской введенской гимназіи Иваномъ Кипріановичемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго языка, сличенный съ синтаксисомъ классическихъ языковъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для преподавателей русскаго и классическихъ языковъ (журналъ Комитета отъ 5 февраля 1886 г., № 58).

2) Составленное инспекторомъ классовъ елизаветинскаго училища стат. совѣтникомъ А. Вороновымъ «Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ» (2-е изд. С.-Петербургъ, 1883 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ.

3) Сочиненія графини Е. Саліасъ (псевдонимъ Евг. Туръ): а) «Семейство Шалонскихъ, изъ семейной хроники» (изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1882 г.) и б) «Три

разсказа для дѣтей» (С.-Петербургъ, 1884 г.) Учебный Комитетъ положилъ—первое сочиненіе рекомендовать, а второе—одобрить для ученическихъ библіотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ полезныхъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналы Комитета отъ 19 февраля и 20 марта 1886 года, №№ 84 и 114).

4) Составленный преподавателями московскихъ гимназій А. и В. Миниными, В. Арбузовымъ и Д. Назаровымъ «Систематическій сборникъ ариѳметическихъ задачъ» (изд. 3-е, 29-я тысяча экземпляровъ. Москва, 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи ариѳметики (журналъ Комитета 6 марта 1886 г., № 93).

5) Изданный подъ редакціею губернскаго секретаря Николая Лисовскаго журналъ: «Библіографъ. Вѣстникъ литературы, науки и искусствъ» (№№ 1—12. С.-Петербургъ. 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ справочной книги (журналъ Комитета 13 марта 1886 г., № 104).

6) Составленныя преподавателемъ смоленскаго александровскаго реальнаго училища Петромъ Никульцевымъ книги, подъ названіями: а) «Алгебра и собраніе алгебраическихъ задачъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (два выпуска. Москва. 1880 и 1882 гг.) и б) «Ариѳметика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (Москва. 1886 г.) Учебный Комитетъ положилъ допустить—первую книгу («алгебру») къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ видѣ пособія по алгебрѣ, но съ тѣмъ, чтобы авторомъ былъ приложенъ къ сей книгѣ списокъ опечатокъ, въ особенности же въ рѣшеніи задачъ, а вторую книгу («ариѳметику») къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія по сему предмету (журналъ Комитета 20 марта 1886 года, № 113).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи Н. Барсова, подъ названіемъ: «Исторія первобытной христіанской проповѣди до IV вѣка» (С.-Петербургъ. 1885 г.) Учебный Комитетъ

положилъ—допустить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей гомилетики (журналъ Комитета отъ 27 марта, 1886 г. № 123).

8) Составленныя г. Н. Штраухомъ учебныя пособія по географіи, подъ названіями: а) «Краткій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для народныхъ училищъ и первыхъ классовъ гимназій» (С.-Петербургъ. 1878 г.); б) «Новѣйшій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для употребленія въ школѣ и дома» (С.-Петербургъ. 1887 г.), и в) «Карта Европейской и Азіятской Россіи» Учебный Комитетъ положилъ—допустить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ въ качествѣ пособій при преподаваніи географіи (журналъ Комитета отъ 27 марта 1886 года, № 124).

9) Переведенную съ нѣмецкаго языка, подъ редакціей ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи М. Каринскаго, преподавателемъ виѳанской семинаріи М. Некрасовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Очеркъ исторіи греческой философіи»—Целлера (С.-Петербургъ. 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ весьма полезнаго пособія при преподаваніи и изученіи исторіи философіи (журналъ Комитета отъ 3 апрѣля 1886 г., № 134).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода, 4 апрѣля 1886 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 135, о сочиненіи экстраординарнаго профессора московской духовной академіи Ивана Мансветова, подъ заглавіемъ: «Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви» (Москва, 1885 года).

Прежнія, напечатанныя въ разныхъ изданіяхъ, сочиненія г. Мансветова по предмету литургики, каковы: Монастырскій уставъ императрицы Ирины; разборъ сочиненія арх. Сергія—Восточная агіологія; Къ вопросу о греческомъ кондакарѣ XII—XIII в; О пѣсненномъ послѣдова-

нiи; О трудахъ митр. Кипрiана по части устроенiя богослуженiя; Какъ у насъ правились Типикъ и Минея? Къ матерiаламъ для исторiи церковнаго устава; Студiйскiй уставъ и его литургическiе порядки; Уставъ iерусалимскiй и судьба его на востокѣ и въ церквахъ славянскихъ,—показываютъ, что онъ давно занимается вопросомъ о Типикѣ, и что настоящiй трудъ его есть завершенiе предпринятыхъ имъ научныхъ работъ по сему предмету; но сочиненiе это не представляетъ законченнаго и полнаго рѣшенiя взятой авторомъ задачи; оно разсматриваетъ уставъ не въ полномъ его составѣ, а беретъ одинъ только литургическiй отдѣлъ, оставивъ въ сторонѣ отдѣлъ дисциплинарный. И въ этотъ отдѣлъ, какъ говоритъ самъ авторъ въ предисловiи, вошло не все, что должно войти по программѣ, за невозможностiю воспользоваться потребными для того матерiалами. Авторъ пишетъ: «прежде всего намъ остались неизвѣстными матерiалы для исторiи греческаго устава въ его древнѣйшую пору,—въ переходный перiодъ отъ краткихъ записей до образованiя полныхъ письменныхъ изложенiй», и далѣе: «изъ области старорусскихъ уставовъ въ нашемъ сочиненiи остались нетронутыми мѣстно-русскiе церковные чины, представителями которыхъ служатъ монастырскiе обиходники и уставы соборной службы. Этотъ отдѣлъ литургической письменности настолько богатъ и важенъ по своимъ выводамъ, что ожидаетъ для себя обстоятельной разработки въ спецiальной монографiи». Посему разсматриваемое сочиненiе, не смотря на все богатство своего содержанiя и на множество частныхъ вопросовъ, вновь изслѣдованныхъ авторомъ по рукописямъ, не даетъ полной исторiи устава, не даетъ и права требовать отъ него окончательныхъ выводовъ. Авторъ въ своемъ трудѣ на многiе вопросы предложилъ рѣшенiе и много поднялъ вопросовъ, ожидающихъ разрѣшенiя отъ будущихъ изслѣдователей. «Изслѣдованiе вопроса о Типикѣ, такъ заключаетъ онъ свое предисловiе, не имѣетъ исторiи и не составляло ясно намѣченной задачи въ богословской наукѣ Предлагаемое сочиненiе имѣетъ въ виду обслѣдовать судьбу Типика на востокѣ въ возможно цѣльномъ очеркѣ и, возбудивъ вниманiе къ этому обой-

денному вопросу, тѣмъ самымъ способствовать дальнѣйшей разработкѣ его источниковъ».

Таково значеніе почтеннаго, добросовѣстнаго, весьма цѣннаго по научнымъ пріемамъ изслѣдованія, труда г. Мансветова въ ряду другихъ сочиненій по предмету литургики.

Исторію устава г. Мансветовъ раздѣляетъ на три періода. Въ первый періодъ (IV—IX в.) занесены были въ уставъ главнымъ образомъ службы суточнаго круга (вседневныя); второй періодъ (IX—X в.) характеризуется внесеніемъ въ него службъ тріоднаго круга; въ третьемъ періодѣ (отъ XI в.) появляются полные уставы, въ которыхъ, кромѣ постановленій о службахъ круга суточнаго и тріоднаго, показано и опредѣлено содержаніе службъ по мѣсяцеслову (2—134 стр.). Затѣмъ авторъ подробно разсматриваетъ уставы студійскій (134—168) и іерусалимскій (168—216), какъ имѣвшіе наибольшее распространеніе на востокѣ, и при этомъ рѣшаетъ вопросы о типическихъ особенностяхъ ихъ и взаимномъ отношеніи. Далѣе онъ даетъ обстоятельное понятіе о Марковыхъ главахъ, уставѣ святогорскомъ, уставѣ великой церкви, о первопечатномъ греческомъ Типикѣ и новомъ изданіи устава великой церкви въ 1838 г. (216—265). Затѣмъ авторъ переходитъ къ изложенію исторіи устава въ земляхъ славянскихъ (кратко) и на Руси. Здѣсь онъ говоритъ о появленіи въ Россіи устава студійскаго, о замѣнѣ его іерусалимскимъ уставомъ, причемъ нѣкоторыя опредѣленія студійскаго устава оставались въ практикѣ, о привнесеніяхъ въ уставъ новыхъ памятей, пѣснопѣній и литургическихъ опредѣленій русской церкви и различныхъ мѣстныхъ особенностей, причемъ всѣ эти привнесенія и наслоенія не были приведены въ стройный опредѣленный порядокъ, объ особенностяхъ устава скитскаго и окозрительнаго устава Геннадія новгородскаго и значеніи этихъ уставовъ въ развитіи современнаго Типика (265—311).

Заключеніемъ сочиненія г. Мансветова служатъ изслѣдованія о печатныхъ изданіяхъ устава въ Россіи (311—365). Первое печатное изданіе устава въ 1610 г. принадлежитъ главнымъ образомъ троицкому уставщику

Логгину Шишелеву. Сдѣлано оно было лицами не подготовленными, безъ ясно намѣченнаго плана и при средствахъ далеко недостаточныхъ, а потому вышло неудачнымъ, въ немъ много ошибокъ и неправильностей. Изданіе это церковною властію было осуждено на сожженіе. Обиліе въ этомъ изданіи статей славяно-русскаго содержанія даетъ первопечатному уставу національно-русскій характеръ и сообщаетъ ему (по выраженію автора) «мѣстную окраску»,—каковый характеръ, не смотря на строгое осужденіе логгиновскаго устава, съ замѣчательною послѣдовательностію поддерживается и въ слѣдующихъ изданіяхъ до устава 1682 г. Въ этомъ выразилась національно русская черта: уваженіе къ роднымъ церковнымъ обычаямъ и мысль о правѣ русской церкви на самостоятельное развитіе русской церковной жизни. Въ изданіи 1633 первопечатный уставъ подвергся исправленіямъ: онъ былъ значительно сокращенъ; исключены изъ него статьи, заимствованныя изъ монастырскихъ и соборныхъ обрядниковъ русской церкви; по мѣстамъ введена болѣе строгая редакція текста. Но и въ этомъ изданіи не устранены тѣ ошибки, которыя изъ древнихъ списковъ вошли въ первопечатный уставъ. И новые справщики (во главѣ которыхъ стоялъ Арсеній Глухой) не имѣли опредѣленнаго плана и не провели его въ своемъ трудѣ съ надлежащею послѣдовательностію. Издатели устава 1641 года отказались отъ многаго изъ того, что сдѣлали ихъ ближайшіе предшественники и обнаружили поворотъ къ уставу 1610 г. въ отношеніи къ проведенію статей національно русскаго происхожденія.

Изданіе устава 1682 г. сравнительно съ предшествовавшими изданіями представляетъ первый опытъ систематическаго пересмотра и исправленія Типика на основаніи заранѣе выработаннаго опредѣленнаго плана. Справщики имѣли въ виду «установить общеобязательное содержаніе Типика, исключивъ изъ него все мѣстное, частное, случайное»; въ этомъ сказался утвердившійся при патр. Никонѣ взглядъ, что мѣстно-русскіе чины составляютъ уклоненіе отъ истинной нормы, каковъ греческій обрядъ,—взглядъ, возбудившій недовольство всѣхъ приверженцевъ русской старины. Исправленіе Типика

рѣшено было вести по греческимъ образцамъ. Кромѣ того въ изданіи 1682 года видна попытка согласить уставъ съ прежде исправленными и изданными богослужебными книгами; благодаря этому соглашенію, уничтожилась бы рознь между богослужебными книгами и уставомъ. Но справедливость требуетъ сказать, что ни одно изъ предположеній справщиковъ не было проведено ими послѣдовательно и уставъ 1682 г. и по изложенію и по составу далеко не подходитъ къ строю тогдашняго греческаго Типика, составляя нѣчто среднее между нимъ и первопечатнымъ уставомъ. Немало также въ немъ промаховъ и притомъ довольно крупныхъ. Недостатокъ строгой обработки этого изданія устава, чувствуется съ особенной силой потому, что уставъ 1682 г. положенъ въ основаніе дальнѣйшихъ его изданій. Нѣкоторыя только исправленія внесены были въ изданіе устава 1695 г. Особенность этого изданія состоитъ въ томъ, что оно согласовано съ исправленными въ то время Минеями. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что въ составъ мѣсяцеслова внесено тогда 12 новыхъ памятей, сравнительно съ изданіемъ 1682 г., изъ коихъ болѣе половины русскихъ святыхъ. Новые справщики Минеи и устава времени патр. Адріана сдѣлали поворотъ въ сторону отъ того исключительнаго греческаго направленія, которое было принято въ редакціи устава 1682 г. Что касается перевода тропарей и кондаковъ въ уставѣ 1695 г., то преимущество большей правильности и точности во многихъ случаяхъ должно признать за изданіемъ 1682 г. Изданіемъ устава 1695 г. завершилось дѣло исправленія нашего Типика. Слѣдующія изданія его (включая и послѣднее 1877 г.) составляютъ перепечатку изданія 1695 г. съ незначительными корректурными исправленіями; въ нихъ не устранены даже нѣкоторыя ошибки и недосмотры, допущенные справщиками 1695 г. Такова, по изложенію г. Мансветова, судьба исправленій и изданій нашего печатнаго устава съ 1610 по 1877 г.; правильность своихъ отзывовъ авторъ подтверждаетъ множествомъ частныхъ примѣровъ.

Приложенія къ книгѣ (370—445) имѣютъ значительную научную цѣнность. Въ нихъ помѣщены изслѣдованія

автора подъ заглавіями: 1) Кондакари Романа Сладкопѣвца и ихъ литургическое значеніе. 2) Литургическая часть въ уставѣ Венедикта Нурсійскаго. 3) О полныхъ студійскихъ уставахъ (рукописныхъ) и греческихъ спискахъ іерусалимскаго устава. 4) Выписка изъ студійскаго устава синод. библiот. № 330 и іерусалимскаго № 332 и сравненіе ихъ. 5) Никодимовъ Типикъ изъ бѣлградской публичн. библіотеки. 6) О многолѣтствованіи царя. 7) Слав. устав. № 1458 въ москов. публичномъ музеѣ. 8) Уставъ Импер. публичн. библіотеки сербской редакціи. 9) Сравненіе синод. уставовъ 2-й и 3-й редакціи. 10) О правленныхъ экземплярахъ Минеи. 11) Новыя памяти, введенныя въ уставъ 1695 г. 12) Объ уставахъ ктиторскихъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ призналъ полезнымъ рекомендовать сочиненіе профессора И. Мансветова: «Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви»—къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія для преподавателей литургики.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ЖУРНАЛЪ

Комитета по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища 23 Апрѣля 1886 г. № 18.

ДОКЛАДЫВАНО:

Сданное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ отношеніе Его Высокопревосходительства, г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 22 Марта 1886 г. за № 4445, въ которомъ изъяснивъ, что, со введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, вызывающихъ усиленный расходъ, а также по причинѣ возрастанія вообще потребностей по духовно-учебной части и, соотвѣтственно сему расходовъ на удовлетвореніе оныхъ, средства духовно-учебнаго капитала оказываются въ настоящее время въ ограниченномъ количествѣ, Его Высокопревосходительство сообщаетъ, что въ настоящее время не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Волынскаго Епархіальнаго духовенства объ отпускѣ оному изъ духовно-учебнаго капитала ссуды въ 45 тысячъ руб. сер. на постройку зданій для Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

СПРАВКА 1. Журнальное опредѣленіе Комитета 6 Марта 1885 года за № 791 съ соображеніями относительно средствъ осуществленія постройки помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

СПРАВКА 2. Журналъ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда 18—23 Октября 1885 года ст. VIII.

СПРАВКА 3. Журнальное опредѣленіе Комитета 11 Февраля 1886 г. № 2 съ просьбою къ Его Высокопреосвященству о ходатайствѣ предъ Его Высокопревосходительствомъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о ссудѣ духовенству Волынской Епархіи 45000 руб., недостаю-

щихъ на постройку каменнаго помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища.

СПРАВКА 4. Опредѣленіе Св. Синода 2—9 Октября 1885 г. № 2019, которымъ разрѣшено правленію Волынской духовной семинаріи уступить безмездно подъ постройку каменнаго помѣщенія для Кременецкаго женскаго духовнаго училища участокъ земли подъ названіемъ «Кохальщизна» мѣрою 1 д. 981 кв. саж.

ОПРЕДѢЛЕНО:

Такъ какъ заемъ сорока пяти тысячъ рублей у Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ не можетъ состояться потому, что Св. Синодъ не имѣетъ въ настоящее время свободныхъ суммъ; то предположенія Комитета относительно устроенія Кременецкаго женскаго духовнаго училища, высказанныя въ журналѣ Комитета отъ 6 Марта 1885 г. № 791 (журналъ сей помѣщенъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1885 г. № 26) и принятыя Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ Октябрѣ 1885 г. не могутъ быть выполнены безъ соотвѣтствующихъ измѣненій и дополненій.

Не смотря на вновь возникшее обстоятельство, затруднившее дѣло устроенія училища, Комитетъ полагаетъ, что изъ прежнихъ предположеній, высказанныхъ Комитетомъ и принятыхъ на Епархіальномъ съѣздѣ, во всей силѣ должно оставаться то, что зданіе должно быть возводимо каменное и на усадьбѣ, уступленной духовенству подъ постройку училища Правленіемъ Волынской духовной Семинаріи съ разрѣшенія Св. Синода. Что же касается средствъ на возведеніе сего зданія, то такъ какъ въ помощи Синода духовенству по вышеприведенной причинѣ отказано, то духовенство должно само у себя найти средства для столь важнаго дѣла. Называя это дѣло важнымъ, Комитетъ увѣренъ, что онъ этимъ высказываетъ не свою только мысль, но что съ этою мыслью согласно все духовенство Волынской Епархіи. Духовенство Волынской епархіи можетъ нижеуказываемымъ способомъ выйти изъ встрѣтившагося затрудненія, и притомъ выйти съ большею честью и даже хорошимъ примѣромъ для другихъ епархій при весьма небольшомъ самопожертво-

ванія, но только при ясномъ пониманіи того правила, что польза общая есть вмѣстѣ съ тѣмъ польза каждаго отдѣльнаго лица.

Въ Волынской Епархіи имѣется 1242 прихода, слѣдовательно, не считая приходовъ вакантныхъ, наберется болѣе тысячи священниковъ, не включая въ то число священниковъ, только что поступившихъ на мѣсто. На устройство училища требуется 45 т. руб. Конечно, было бы не вполнѣ резонно потребовать отъ каждаго священника единовременнаго 45 рублеваго взноса на устройство дѣла, которое больше принесетъ пользы будущему поколѣнію, чѣмъ настоящему,—не вполнѣ резонно потому, что у всякаго сверхъ дальнѣйшихъ заботъ есть ближайшія нужды и обязанности. Но не смотря на это Комитетъ полагаетъ, что въ Волынской епархіи найдется тысяча священниковъ, которые безъ большаго затрудненія могутъ Комитету по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища дать въ долгъ по 45 рублей за 5% въ годъ. Заемъ этотъ, если потребность и возможность его будутъ признаны духовенствомъ на Епархіальномъ съѣздѣ, можетъ быть произведенъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1887 года благочинные представляютъ въ Комитетъ сорока пяти рублевые взносы по числу священниковъ своего округа съ аккуратнымъ именнымъ спискомъ священниковъ и съ обозначеніемъ въ семъ спискѣ суммы, внесенной каждымъ, ибо въ видахъ облегченія сей операціи должно быть допущено на благочинническихъ съѣздахъ видоизмѣненіе общаго распредѣленія взносовъ,—такъ напр. священникъ, обладающій въ это время болѣе или менѣе свободными деньгами, можетъ пожелать сдѣлать большій взносъ; облегчивши или совсѣмъ освободивши тѣмъ отъ вклада своего сосѣда, находящагося къ тому времени почему либо въ затруднительномъ положеніи.

2) Комитетъ заводитъ у себя особую шнуровую книгу, въ которую вписываетъ по благочиніямъ всѣхъ священниковъ, сдѣлавшихъ взносы, съ обозначеніемъ противъ каждаго внесенной суммы, въ той же книгѣ для каждаго вкладчика заводится мѣсто, на которомъ имѣетъ вестись подробно текущій его счетъ.

3) Комитетъ, по полученіи отъ благочинныхъ взносовъ, печатаетъ немедленно въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ подробный имянной списокъ священниковъ, сдѣлавшихъ взносы съ указаніемъ суммы, внесенной каждымъ.

4) По истеченіи года Комитетъ уплачиваетъ каждому вкладчику 5 процентовъ за внесенный капиталъ, что на весь заемъ въ 45 тысячъ составляетъ 2250 и при этомъ погашаетъ часть долга, именно 4500 руб. Еще чрезъ годъ опять уплачиваются % и опять погашается часть долга и т. д. Разсчетъ изъ года въ годъ можетъ быть производимъ согласно слѣдующей таблицѣ.

ПО ПРОШЕСТВІИ КАЖДАГО ГОДА.	УПЛАЧИВАЕТСЯ ПРОЦЕНТОВЪ.	ПОГАШАЕТСЯ ДОЛГА.
1-го	2250	4500
2-го	2025	4500
3-го	1800	4500
4-го	1575	4500
5-го	1350	4500
6-го	1125	4500
7-го	900	4500
8-го	675	4500
9-го	450	4500
10-го	225	4500

Если предположить, что всѣ вклады равны между собою, то ежегодно разсчетъ оканчивается со ста вкладчиками.

5) Кому изъ вкладчиковъ въ данномъ году слѣдуетъ возвратить занятый капиталъ, Комитетъ опредѣляетъ по жребію, при этомъ какой бы взносъ вкладчикъ не сдѣлалъ, Комитетъ разсчитывается съ вкладчикомъ въ одинъ разъ, развѣ бы нашелся вкладчикъ со вкладомъ болѣе 4500 р.

Вкладчикъ имѣетъ право во всякое время заявить Комитету о своемъ желаніи получить поскорѣе вкладъ, или о желаніи оставить вкладъ въ Комитетѣ на болѣе продолжительное время. Комитетъ какъ тѣ такъ и другія заявленія принимаетъ во вниманіе передъ вынутіемъ жребія и по возможности удовлетворяетъ.

6) Сдѣланный вкладъ составляетъ неотъемлемую собственность лица, положившаго оный, и долженъ быть въ десятилѣтній срокъ возвращенъ или ему, или его наслѣдникамъ.

Вышеприведенныя основанія займа на имѣющемъ быть созванномъ Епархіальномъ съѣздѣ могутъ быть измѣнены и дополнены, напр., можетъ быть не потребуется отъ каждаго единовременный сорока пяти-рублевый вкладъ, а потребуется два вклада: одинъ въ 1887 году въ 25 руб., а другой въ 1888 г. въ 20 руб. Во всякомъ случаѣ, чтобы сіе дѣло могло быть выполнено съ успѣхомъ, необходимо, чтобы духовенство, заинтересовавшись симъ дѣломъ, обсудило его на благочиннических съѣздахъ, передавъ свои взгляды на дѣло членамъ имѣющаго быть епархіальнаго съѣзда. Комитетъ съ своей стороны постарается разработать сей вопросъ ко времени съѣзда полнѣе и обстоятельнѣе и будетъ конечно радъ всякому благому указанію заинтересовавшихся въ дѣлѣ лицъ. Въ особенности Комитетъ былъ бы благодаренъ, если бы люди, обладающіе хотя бы небольшими капиталами, пожелавъ въ видахъ своей же выгоды и общей пользы помѣстить свои капиталы въ общеполезное дѣло, дали знать о такомъ своемъ желаніи или Комитету до созванія Съѣзда, или членамъ будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

Если духовенство Волынской епархіи, взаимно поддерживая сосѣдъ сосѣда выполнитъ дружно и съ успѣхомъ (а въ успѣхѣ при дружныхъ усиліяхъ сомнѣнія быть не можетъ) вышеизложенный проектъ, то польза отъ выполненія его будетъ не только та, что устроится Кременецкое женское училище, потребность въ которомъ духовенство чувствуетъ; но польза будетъ еще и та, что духовенство и другимъ покажетъ и само увидитъ, что оно способно дружными усиліями устроять свои собственныя домашнія дѣла, а слѣдовательно способно и руко-

водить своими пасомыми, помогая имъ между прочимъ и въ устройствѣ ихъ житейскихъ дѣлъ.

Представляя сіи соображенія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Комитетъ долгъ имѣетъ благопокорнѣйше просить у Его Высокопреосвященства: 1) разрѣшить напечатать сей журналъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и во 2) учинить Архипастырское распоряженіе о созваніи къ 20 Августа сего года епархіальнаго Съѣзда для обсужденія соображеній, высказанныхъ въ семъ журналѣ, и для принятія ихъ, или же для изысканія другихъ средствъ для приведенія Кременецкаго женскаго духовнаго училища къ надлежащему благоустройству.

Предсѣдатель Комитета, учитель Волынской духовной Семинаріи Михаилъ *Лотоцкій*.

Члены Комитета: учитель Семинаріи Николай *Маньковскій*, Священникъ Василій *Клепацкій*, Священникъ Флоръ *Метельскій*, Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Іосифъ *Пигулевскій*.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 29 Апрѣля 1886 г. за № 139 послѣдовала таковая: «Одобряю проектъ и разрѣшаю напечатать журналъ сей въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей. Епарх. Съѣздъ назначить на 20 Августа для рѣшенія вопроса о постройкѣ зданія каменнаго для Кременецкаго женскаго училища. О семъ дано мною нынѣ же предложеніе Консисторіи для должнаго распоряженія».

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Новомѣстской церкви г. Старо-константинова Алексѣй *Олесницкій* отчисленъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Радулина Новоградволынскаго уѣзда Иванъ *Павловичъ*.

Перемѣщены на священническія мѣста: священникъ с. Добрина Острожскаго у. Михаилъ *Ковалевскій* въ село Шпиколосы Владиміров. у., а священники м. Горохова Владиміров. у. Алексѣй *Неводскій* и с. Бодячева того же у. Владиміръ *Левицкій* одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія вакансіи: учитель Купельскаго народнаго училища, студентъ семинаріи Арсеній *Пероговскій* въ с. *Малую Татариновку* Житомірскаго уѣзда; псаломщикъ с. Соленева Дубенскаго у. Іосифъ *Остальскій* въ м *Бережницу* Луцкаго уѣзда; пcaломщикъ с. Великаго Гальчина Алексѣй *Радецкій* въ село *Старый Мирополь* Новоградволынскаго уѣзда, а псаломщикъ с. Ожаровки, Новоградволынскаго у., Евгеній *Викторовскій* въ с. *Зеленцы* Заславскаго уѣзда.

Утверждены въ должности духовно-судебнаго слѣдователя: свящ. с. Крупца Іосифъ *Лонткевичъ* по 1 округу Острожскаго уѣзда и свящ с. Сновидовичъ Каллистратъ *Трипьсскій* по 4 округу Овручскаго уѣзда.

Священники: с. Пульма Поліевктъ *Центеловичъ* и с. Штуня Варлаамъ *Кречковскій* утверждены въ должности наблюдателей церковно-приходскихъ школъ по 4 округу Владиміроволынскаго уѣзда.

Духовенствомъ 2 го Благочинническаго округа Кременецкаго уѣзда священникъ с. *Передмирки* Ѳеодосій *Остальскій* избранъ кандидатомъ къ депутату окружнаго духовно училищнаго съѣзда.

Послушникъ Почаевской Лавры Анатолій *Гуртовичъ* назначенъ псаломщикомъ при Крестовой церкви Житомірскаго Архіерейскаго Дома.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ с. *Тупалы*, Ковельскаго уѣзда, послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Иванъ *Лотоцкій;* въ село *Купичевъ*, Владоміро-Волынскаго у., безмѣстный священникъ Анемподистъ *Олифировичъ;* въ с. *Лагодинцы*, Старо-констан-

тиновскаго уѣзда, послушникъ Дубенской Кресто-Воздвиженской пустыни Николай *Словинскій* и въ с. *Печановку*, Новоградволынскаго уѣзда, пономарь села Деревичъ того же уѣзда, Никаноръ *Жолтовскій*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздно священническое мѣсто въ с. *Старомъ Мирополѣ*, Новоградволынскаго у., за смертію Петра Багриновскаго. Въ означенномъ приходѣ земли усадебной 3 дес. пахатной 25—и сѣнокосной 5 десятинъ 1684 саж. Священническій домъ и другія постройки еще не окончены; прихожанъ въ семъ приходѣ обоего пола 1137 душъ.

При Ковельской Соборной церкви въ настоящее время праздно мѣсто пономаря, за назначеніемъ Георгія *Михаловскаго* на должность псаломщика къ Крестовоздвиженской церкви г. Ковля. Для занятія означеннаго пономарскаго мѣста приглашается псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, съ голосомъ баса и способный управлять хоромъ пѣвчихъ, обучая таковыхъ подъ скрипку. Такой псаломщикъ на пономарскомъ мѣстѣ, какъ заявляетъ Настоятель Ковельской соборной церкви, протоіерей Андрей Барановичъ, будетъ получать отъ соборной церкви квартиру о двухъ комнатахъ вмѣстѣ съ кухней, 60 руб. жалованья, около 130 руб. кружечнаго дохода, огородную, полевую и сѣнокосную землю въ такой долѣ, какая полагается для пономаря; отъ тюремнаго комитета за занятія въ тюремной церкви 30 руб.; отъ двухкласснаго городскаго училища 50 руб., кромѣ наградныхъ денегъ, которыя могутъ быть назначаемы по ходатайству смотрителя и усмотрѣнію Инспектора народныхъ училищъ, и 120 руб. отъ чиновниковъ и дворянъ, согласно заявленному протоіерею Барановичу обѣщанію Предводителя Дворянства и Мироваго Судьи, состоящаго въ должности церковнаго старосты.

ВѢДОМОСТЬ

о деньгахъ, поступившихъ отъ Благочинныхъ Волынской епархіи въ Комитетъ по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища съ 3-го Марта по 6-е Апрѣля 1886 годъ.

Годъ, мѣсяцъ и число полученія денегъ въ комитетѣ.	Годъ, число мѣсяца и № отношеній, при которыхъ поступили деньги отъ Благочинныхъ.	Свѣчной доходъ. Р.	К.	Рублевый сборъ на содержаніе бѣдныхъ воспит. учил. Р.	К.	№ ст. приходо-расходной, подъ которою записаны на приходъ.
	Получено при отношеніяхъ Благочинныхъ.					
Марта 3	— 4-го округа Кременецкаго уѣзда отъ 20 февраля за № 84 рублеваго сбора на содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ за 1885 годъ	—	—	15	--	90
10	— Житомірскаго градскаго округа отъ февраля 1886 года за № 36 свѣчнаго сбора.	171	50	—	—	91
—	— 3 округа Заславскаго уѣзда отъ 18 февраля 1886 года за № 54 свѣчнаго дохода за 2-ю пол. 1885 года . .	78	—	—	—	92
	и рублеваго сбора за 1885 годъ. . .	—	—	24	—	
Апрѣль 6	— При отношеніи на имя Правленія Семинаріи отъ благочиннаго Житомірскаго градскаго округа (отн. 20 февраля 1886 г. № 41) на содержаніе Епархіально-коштныхъ воспитанницъ. .	—	—	12	—	94
—	— При отношеніи Благочиннаго 1 окр. Луцкаго уѣзда отъ 4 Марта 1886 г. за № 95 рублеваго сбора на содержаніи Епархіально-коштныхъ воспитанницъ за 1885 годъ	—	—	27	—	95
—	— При отношеніи Благочиннаго 2 окр. Новоградволынскаго уѣзда отъ 28 февраля 1886 года за № 126 свѣчнаго сбора за 1885 годъ.	196	61	—	—	96
—	— 2 окр. Луцкаго уѣзда отъ 82 Марта 1886 г. за № 42 свѣчнаго сбора за 2-ю пол. 1885 г.	41	88	—	—	97
—	— Овручскаго градскаго округа отъ 3 Марта за № 131 свѣчнаго сбора за 1885 годъ	92	95	—	--	98

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

При Космо-Даміановской церкви м. Корца, Новоград-вольынскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство.

Штрафъ за долговременную неявку къ мѣсту службы.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 30-го Апрѣля сего года за № 1605, Евгеній Левковскій, рукоположенный Его Преосвященствомъ во священника къ Св. Покровской церкви села Великой Фосни, Овручскаго уѣзда, за долговременную неявку къ мѣсту службы въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, оштрафованъ 5 рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства.

Отъ совѣта казанской духовной академіи о пріемѣ въ августѣ 1886 года студентовъ въ академію.

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившіе вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи; 2) просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя ректора на позже 15 августа; 3) къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань; б) семинарскій или гимназическій аттестетъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а невыписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ; поступающихъ въ акаденію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи. къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву

къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому-либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ; 4) поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 5) лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведѣніи; 6) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся; 7) поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію новаго завѣта, а другой по исторіи философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковые оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать на равнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращаться особенное вниманіе какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка; 8) успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: лучшіе на казенное содержаніе, а остальные на свое; 9) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казенно-коштными до 30 человѣкъ). Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

С.-Петербургское училище для слѣпыхъ дѣтей, вѣдомства Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

(Спасская ул. д. № 25).

Въ 1885 году бывшія въ Петербургѣ два отдѣльныхъ для мальчиковъ и для дѣвочекъ училища для слѣпыхъ дѣтей, вѣдомства Маріинскаго Попечительства, соединены въ одно и значительно расширены, такъ что въ настоящее время въ вновь нанятомъ для училища домѣ можетъ быть помѣщено всего 55 дѣтей.

Незамѣщенными остаются еще 12 вакансій, на которые могутъ быть приняты слѣпые дѣти всѣхъ сословій.

Поступающіе въ училище для слѣпыхъ дѣтей мальчики и дѣвочки должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1. Неизлѣчимая слѣпота на оба глаза.
2. Возрастъ отъ 7 до 11 лѣтъ включительно.
3. Способность къ образованію и обученію.
4. Отсутствіе другихъ, кромѣ слѣпоты, тѣлесныхъ недуговъ и физическихъ недостатковъ.
5. Сообразно этому, при прошеніи на простой бумагѣ о пріемѣ ребенка въ училище, представляются слѣдующіе документы: свидѣтельства: а) метрическое, б) о привитіи оспы, и в) медицинское, объ условіяхъ, обозначенныхъ въ пунктахъ 1-мъ и 4-мъ.
6. Окончательному пріему ребенка предшествуетъ періодъ испытанія (отъ 1 до 2 мѣсяцевъ). Если въ этотъ промежутокъ времени пребываніе его въ училищѣ окажется по какимъ нибудь обстоятельствамъ невозможнымъ, то онъ возвращается роднымъ или опекунамъ.
7. Родители или опекуны при поступленіи ребенка выдаютъ обязательство взять его изъ училища по окончаніи имъ курса, или по требованію Попечительства и ранѣе этого срока.
8. Попечительство имѣетъ право удалить изъ училища ребенка, пребываніе котораго окажется безполезнымъ для его собственнаго развитія, или же вреднымъ для другихъ воспитанниковъ и воспитанницъ.

9. Годовая плата за каждаго интерна составляетъ 300 р., но Совѣтъ Маріинскаго Попечительства можетъ уменьшать оную, соображаясь съ имущественнымъ положеніемъ родителей или опекаемыхъ.

Бѣднѣйшія дѣти принимаются безплатно.

Заявленія о принятіи слѣпыхъ дѣтей въ училище могутъ быть подаваемы въ С.-Петербургѣ Предсѣдателю Совѣта Маріинскаго Попечительства Статсъ-Секретарю Гроту (Большая Конюшенная, д. № 1) или въ Канцелярію Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ (Казанская ул., домъ Опекунскаго Совѣта, въ помѣщеніи Собств. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи).

Училище для слѣпыхъ дѣтей (Спасская ул., д. № 25) всегда открыто для лицъ, желающихъ ознакомиться съ устройствомъ онаго.

Тутъ же производится продажа щетокъ, ковриковъ, соломенныхъ матовъ, корзинъ и женскихъ издѣлій, изготовленныхъ слѣпыми дѣтьми.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

I. ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

„Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

Изд. моск. синод. типографіи, 1886 г., цѣна въ бум. 2 руб.

Означенный томъ начинается знаменательнымъ въ исторіи нашего отечества днемъ восшествія на престолъ, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, Государя Императора Александра II и заканчивается въ послѣдній годъ предъ великимъ преобразованіемъ 1861 года. Томъ этотъ содержитъ въ себѣ 163 статьи, занявшихъ 36 печатныхъ листовъ.

Восшествіе на престолъ Императора Александра II, посѣщеніе имъ, со всею Августѣйшею фамиліею, первопрестольной столицы, приготовленіе къ священному коронованію,—всѣ эти событія оставили замѣтный слѣдъ въ письменныхъ трудахъ митрополита Филарета, причемъ особенно примѣчательна переписка его по вопросамъ объ измѣненіяхъ въ рисункѣ государственнаго герба, объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ *чинѣ священнаго коронованія* и проч.

Въ этомъ томѣ, кромѣ сего, помѣщена обширная переписка митрополита Филарета съ разными правительственными учрежденіями и лицами, возникшая вслѣдствіе того, что московскіе и нѣкоторые другіе раскольники отказались отъ принятія вѣрноподданнической присяги, вступившему на престолъ Императору, въ православныхъ церквахъ въ присутствіи православныхъ священниковъ и, ободренные новыми кроткими противъ нихъ правительственными мѣрами, открыли на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ публичное богослуженіе, пригласивъ для сего поповъ австрійскаго поставленія. Событія эти послужили для митрополита Филарета началомъ тѣхъ великихъ заботъ, какія подъялъ онъ по дѣламъ раскола въ указанный періодъ времени и которыя завершились, вслѣдствіе неоднократныхъ его ходатайствъ, Высочайшимъ повелѣніемъ о запечатаніи рогожскихъ алтарей.

Съ такой же неослабною ревностію приснопамятный святитель заботился объ охраненіи русской православной церкви отъ вліянія католической пропаганды, усилившейся было вслѣдствіе состоявшагося при Императорѣ Николаѣ I соглашенія римской куріи съ русскимъ правительствомъ о римско-католическихъ въ Россіи епархіяхъ.

Наконецъ, заслуживаетъ особливаго вниманія помѣщенная въ означенномъ томѣ переписка митрополита Филарета съ высшимъ духовнымъ начальствомъ о необходимости совѣщаній съ епархіальными архіереями по церковнымъ вопросамъ, о переводѣ священныхъ книгъ на русское нарѣчіе, о возвышеніи церковнаго благочинія, объ улучшеніи духовной части, о составѣ Св. Синода, о состояніи православной церкви въ Россіи, о стѣснительномъ положеніи синодальнаго дѣйствованія, о разностяхъ между греческою и россійскою церквами, о законахъ по сложенію священнослужительскаго сана, переписка съ митрополитомъ с.-петербургскимъ Григоріемъ по поводу предстоявшаго въ 1858 году освященія Исаакіевскаго собора и проч.

Вообще, настоящій четвертый томъ «Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета», по обилію матеріала, касающагося разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли, представляетъ высокій интересъ какъ для нашего духовенства, такъ и для свѣтскаго образованнаго общества.

Тамъ же продаются и первые три тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

II. „Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія церковной и гражданской печати“. Въ 16 д. л., соч. Н. Ильминскаго, цѣна въ бум. 40 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА КНИГА:

Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина.

Подъ руководствомъ Епископа Ѳеофана составилъ А. Ушинскій. Изданіе третье Кіевъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. Для выписывающихъ отъ Н. М Дроби (Кіевъ, Златоустовская ул. домъ № 50) не менѣе 5 экз. цѣна 80 коп. съ пересылкою.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ЧЕГО НАДО ЖЕЛАТЬ ДЛЯ НАШЕЙ ЦЕРКВИ.

Сост. подъ редакціей Н. В. ЕЛАГИНА.

Выпус. I, 1882, стр. 223; вып. II, 1885, стр. 352.

Складъ изданія: въ Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Тузова (на Большой Садовой, противъ Гостиннаго двора); въ Москвѣ—въ магаз. Ферапонтова (на Никольской улицѣ). Цѣна I вып. 1 р. 50 к., перес. 20 к.; II вып. 2 р., перес. 30 к.

Въ тѣхъ же магазинахъ складъ книги: **бѣлое духовенство и его интересы.** Цѣна 1 руб., перес. 15 коп.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1886 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.